

La licenciada STEFANY JUÁREZ CARRILLO, Secretaria de Acuerdos adscrita al Juzgado Quinto de lo Familiar del Primer Partido Judicial del Estado, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia emitida en el expediente número **1190/2021**, dictada en fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, por la licenciada MARÍA DEL ROCÍO FRANCO VILLALOBOS, Jueza Quinto de lo Familiar del Primer Partido Judicial del Estado, la cual consta de cuatro fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV, 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información. Además se hace constar que para la elaboración de la versión pública de la sentencia, se suprimió la información considerada legalmente confidencial.- Conste

Aguascalientes, Aguascalientes, a treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno.

**VISTOS** los autos del expediente **1190/2021** relativo a la **ORDEN DE PROTECCIÓN** solicitada por **\*\*\*\*\***, a fin de confirmarla, modificarla o revocarla, se resuelve lo siguiente:

#### **C O N S I D E R A N D O:**

**I.-** El artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, señala:

***“Las sentencias deberán se claras, precisas y congruentes con la demanda y su contestación y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, condenando o absolviendo al demandado, y decidiendo todos los puntos litigiosos que hubieren sido objeto del debate. Cuando estos hubieren sido varios, se hará el pronunciamiento correspondiente a cada uno de ellos.*”**

**Cuando el juicio se siga en rebeldía, deberán verificar de oficio, la existencia de los elementos para la procedencia de la acción”.**

**II.-** En fecha veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, a las quince horas con diez minutos, con fundamento en los artículos 1, 4 y 7 de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer “Convención de Belem Do Para”, en relación con los numerales 8 fracciones I y IX, 27 fracciones I, V y XI, 28 y 30 de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado, se determinó **procedente la orden de protección** solicitada por \*\*\*\*\* en los siguientes términos:

**a)** Se ordenó a \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* abstenerse de molestar, intimidar o realizar cualquier acto de violencia en contra de \*\*\*\*\*, así como de cualquier miembro de su familia *-por medio de llamadas, por si mismo o a través de terceras personas-*.

**b)** Se ordenó a \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* no aproximarse al domicilio de \*\*\*\*\*, o cualquier otro sitio que sea frecuentado por la actora con el solo fin de molestar, intimidar o realizar cualquier acto de violencia.

En relación a los incisos a) y b), que anteceden, se ordenó apercibir a \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*, que de incumplir con lo ordenado, se les

impondrá como medida de apremio un arresto por treinta y seis horas, conforme al artículo 60 fracción IV del Código de Procedimientos Civiles del Estado, a cumplimentarse en las instalaciones de la Comisaría General de la Policía Ministerial de la Fiscalía General de Justicia del Estado.

**c)** Así mismo por los hechos expuestos, se ordenó el auxilio policiaco de reacción inmediata a favor de \*\*\*\*\*, por parte de las autoridades competentes y encargadas de auxiliar en su cumplimiento.

**III.-** La orden de protección fue otorgada a \*\*\*\*\* y a las diecisiete horas con cuarenta minutos y diecinueve horas con cuarenta y cinco minutos del día veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, según se desprende de las notificaciones que obran a foja diez y catorce de los autos, se notificó la existencia de las mismas a \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*, quedando debidamente enterados del contenido de la orden de protección y citados para que comparecieran ante esta autoridad a las diez horas con treinta minutos del día siguiente hábil a la fecha en que fueron notificados, para celebrar la audiencia de pruebas y alegatos.

Así las cosas, a las diez horas con treinta minutos del día treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, se llevó a cabo la

**audiencia** prevista por el artículo 30 BIS de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado, en la cual comparecieron \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* y mediante escrito presentado en la diligencia mencionada, realizaron manifestaciones, **negaron** los hechos que se les imputan y en términos de lo dispuesto por el artículo 235 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, se les admitieron las siguientes probanzas:

**A LA DEMANDADA \*\*\*\*\*:**

**DOCUMENTAL**, consistente en la impresión de una fotografía visible a foja veinte de los autos, a la cual se niega valor probatorio, en términos de lo dispuesto por el artículo 351 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, pues no contiene la certificación que acredite lugar, tiempo y circunstancias en que fue tomada, siendo que la parte demandada no ofertó las pruebas idóneas para robustecer o perfeccionar su contenido.

**DOCUMENTAL**, consistente en el escrito visible de la foja veintiuno a la veinticuatro de los autos, al cual se niega valor probatorio, en términos de lo dispuesto por el artículo 351 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, pues al tratarse de

copias simples fácilmente manipulables, su contenido y existencia debió ser perfeccionado con otro medio de prueba, lo que no aconteció en el presente asunto.

**DOCUMENTAL**, consistente en el escrito visible de la foja veinticinco a la veintiocho de los autos, al cual se niega valor probatorio, en términos de lo dispuesto por los artículos 235 y 351 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, pues su contenido y existencia debió ser perfeccionado con otro medio de prueba, lo que no aconteció en el presente asunto, además que dicho documento **no** guarda relación con la orden de protección solicitada por \*\*\*\*\*.

**DOCUMENTAL**, consistente en las impresiones visibles de la foja veintinueve a la treinta y uno de los autos, a las cuales se niega valor probatorio, en términos de lo dispuesto por el artículo 351 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, pues no contienen la certificación que acredite el remitente, destinatario, lugar, tiempo y circunstancias en que fueron enviados, siendo que la parte demandada no ofertó las pruebas idóneas para robustecer o perfeccionar su contenido.

**DOCUMENTAL**, consistente en la impresión de correo electrónico, visible a foja treinta y dos de los autos, a la cual se niega valor probatorio, en términos de lo dispuesto por el artículo 351 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, pues no contiene la certificación que acredite el remitente, destinatario, lugar, tiempo y circunstancias en que fue enviado, siendo que la parte demandada no ofertó las pruebas idóneas para robustecer o perfeccionar su contenido.

**DOCUMENTAL**, consistente en la impresión visible en la foja treinta y tres de los autos, a la cual se niega valor probatorio, en términos de lo dispuesto por el artículo 351 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, pues no contienen la certificación que acredite el remitente, destinatario, lugar, tiempo y circunstancias en que fueron enviados, siendo que la parte demandada no ofertó las pruebas idóneas para robustecer o perfeccionar su contenido.

**PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO DE LEGAL Y HUMANA e INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, pruebas desahogadas en audiencia de esta misma fecha, en que se desprenda de autos presunción legal o documento alguno a favor de la parte demandada.

**AL DEMANDADO \*\*\*\*\*:**

**PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO DE LEGAL Y HUMANA e INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES,** pruebas desahogadas en audiencia de esta misma fecha, sin que se desprenda de autos presunción legal o documento alguno a favor de la parte demandada.

**De esta manera,** al no existir pruebas que favorezcan a la parte demandada para destruir los hechos descritos en la resolución de fecha veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, los cuales se imputan a \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*, en términos de lo dispuesto por el artículo 235 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, los hechos argumentados en las presentes diligencias por \*\*\*\*\*, subsisten en los términos decretados en la resolución de referencia.

**IV.-** Por todo lo anterior, con fundamento en el artículo 30 BIS de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado, esta juzgadora considera **procedente confirmar** la orden de protección solicitada por \*\*\*\*\*, pues como se ha visto, \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* no desvirtuaron los hechos que se contienen en la resolución de fecha veintiocho de mayo de dos

mil veintiuno, por lo que los hechos argumentados en las presentes diligencias, subsisten en los términos decretados en la resolución de referencia.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

**PRIMERO.-** Siendo las trece horas con ocho minutos del día treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, se **CONFIRMA** la orden de protección otorgada a \*\*\*\*\* el día veintiocho de mayo de dos mil veintiuno.

**SEGUNDO.-** En términos de lo previsto en el artículo 73 fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, misma que fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el día trece de agosto de dos mil veinte, **se ordena se proceda a la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia**, siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.

**TERCERO.-** Notifíquese.

**ASÍ** lo sentenció y firma la licenciada **MARÍA DEL ROCÍO FRANCO VILLALOBOS**, Jueza Quinto de lo Familiar del Primer

Partido Judicial del Estado, ante la licenciada STEFANY JUÁREZ CARRILLO, Secretaria de Acuerdos que autoriza.- Doy fe.

La sentencia que antecede se publica en la lista de acuerdos de fecha uno de junio de dos mil veintiuno, lo que hace constar la licenciada STEFANY JUÁREZ CARRILLO, Secretaria de Acuerdos de este juzgado. Conste.

L'MRFV/aqq.